

France

# L214

Réduction de la consommation de viande et de poisson

**L214.**

# Agenda

---

## Réduction de la consommation de viande et de poisson

- 1** Méthodologie
- 2** Résultats détaillés
- 3** Principaux enseignements

# Méthodologie



## Méthodologie

### Echantillon

- 2003 personnes représentatives de la population française (18+)

### Méthodologie

- Le sondage a été effectué en ligne, sur le panel propriétaire de YouGov
- Les données sont pondérées pour être représentatives des adultes français

### Terrain

- En France
- Terrain du 28 au 31 mars 2025

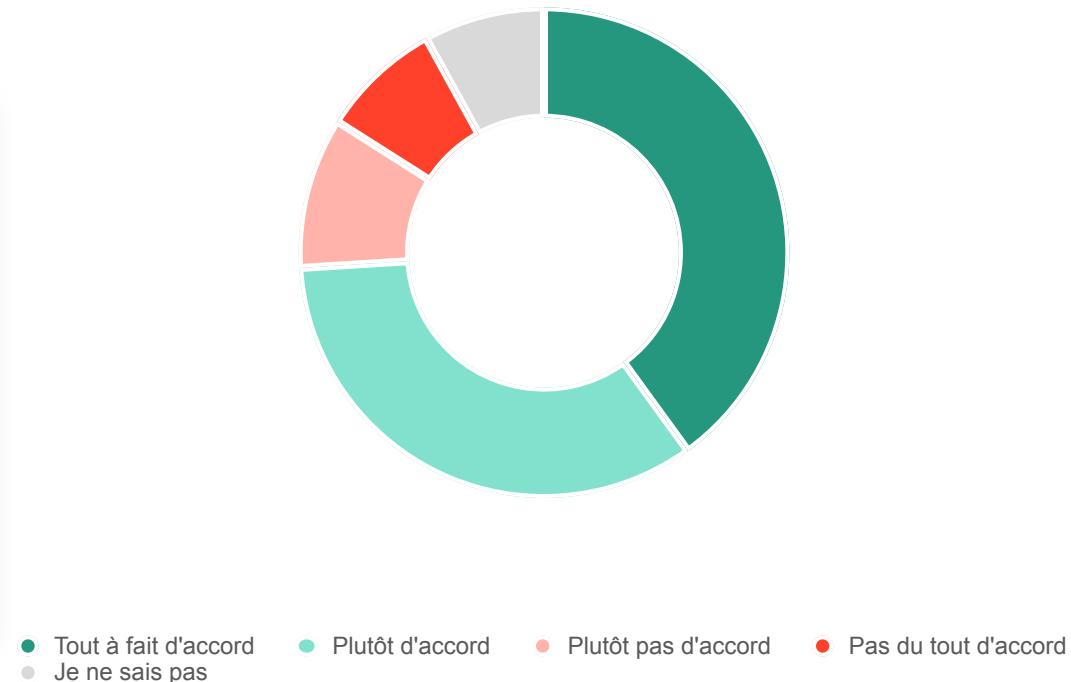
*En raison des arrondis, la somme des pourcentages n'est pas égale à 100% dans certains cas.*

# Résultats détaillés

## Les clauses miroirs largement soutenues par les Français.

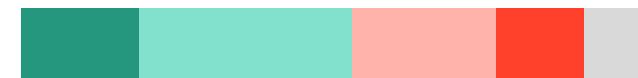
### 3 Français sur 4

estiment souhaitable d'interdire l'importation en France de viande ou poissons produits avec des normes sociales, environnementales ou de protection animale inférieures aux normes françaises.



## Cependant, on note un quasi-statu quo en ce qui concerne la réduction de la consommation. Le soutien aux mesures de transition alimentaire décroît nettement avec l'âge.

Réduire de moitié le nombre d'animaux tués d'ici 2030 pour l'alimentation française est un objectif pertinent et souhaitable. Cette réduction épargnerait plus de 600 millions d'animaux chaque année.



Sous-total  
D'accord

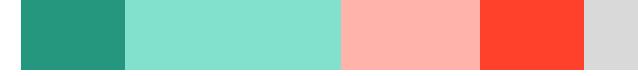
N=1002  
53%

Interdire l'importation en France de viande ou poissons produits avec des normes sociales, environnementales ou de protection animale inférieures aux normes françaises est souhaitable.



N=2003  
74%

Réduire de moitié la consommation de viande et de poisson d'ici 2030 par des actions ambitieuses et pédagogiques dans les supermarchés et la restauration est pertinent.



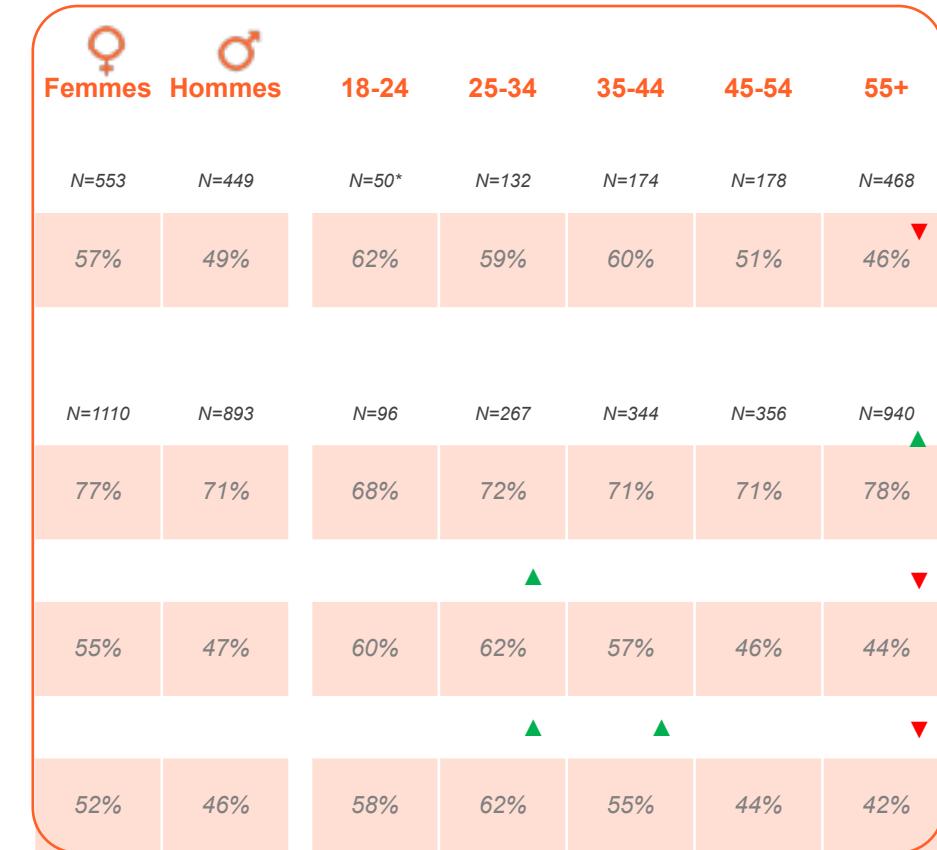
51%

Réduire de moitié la consommation de viande et de poisson d'ici 2030 par des politiques publiques ambitieuses et pédagogiques est pertinent.



49%

Tout à fait d'accord    Plutôt d'accord    Plutôt pas d'accord    Pas du tout d'accord    Je ne sais pas



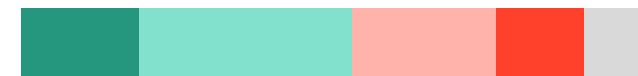
Q2. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec les affirmations suivantes ? Veuillez sélectionner une seule réponse.  
Base : Adultes français (2003)

\*Low base

▲/▼ Différence significative vs. le total

## Les CSP+ et les urbains soutiennent davantage les politiques de réduction de la consommation animale.

Réduire de moitié le nombre d'animaux tués d'ici 2030 pour l'alimentation française est un objectif pertinent et souhaitable. Cette réduction épargnerait plus de 600 millions d'animaux chaque année.



Sous-total  
D'accord

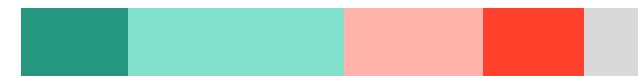
N=1002  
53%

Interdire l'importation en France de viande ou poissons produits avec des normes sociales, environnementales ou de protection animale inférieures aux normes françaises est souhaitable.



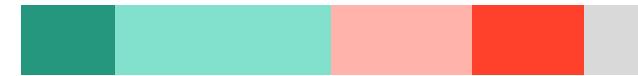
N=2003  
74%

Réduire de moitié la consommation de viande et de poisson d'ici 2030 par des actions ambitieuses et pédagogiques dans les supermarchés et la restauration est pertinent.



51%

Réduire de moitié la consommation de viande et de poisson d'ici 2030 par des politiques publiques ambitieuses et pédagogiques est pertinent.



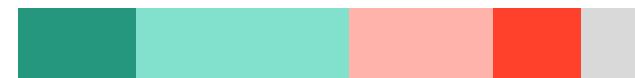
49%

■ Tout à fait d'accord ■ Plutôt d'accord ■ Plutôt pas d'accord ■ Pas du tout d'accord ■ Je ne sais pas

CSP+	CSP-	Inactifs	Moins de 20 000 habitants	Entre 20 000 et 100 000 habitants	Plus de 100 000 habitants
N=299	N=340	N=363	N=413	N=154	N=435
56%	53%	50%	48%	58%	56%
▲	▼	▲	▼	▲	▲
77%	70%	75%	74%	71%	74%
56%	50%	47%	46%	51%	55%
▲	▼	▼	▲	▲	▲
57%	46%	45%	42%	50%	54%

**Tandis que ce sont les électeurs de gauche et du centre qui sont davantage favorables à ces propositions. Ceux de l'extrême droite ne jugent pas pertinent de réduire la consommation de viande et de poisson.**

Réduire de moitié le nombre d'animaux tués d'ici 2030 pour l'alimentation française est un objectif pertinent et souhaitable. Cette réduction épargnerait plus de 600 millions d'animaux chaque année.



Sous-total  
D'accord

N=1002

53%

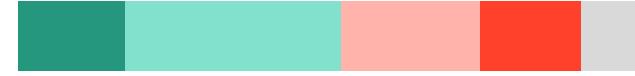
Interdire l'importation en France de viande ou poissons produits avec des normes sociales, environnementales ou de protection animale inférieures aux normes françaises est souhaitable.



N=2003

74%

Réduire de moitié la consommation de viande et de poisson d'ici 2030 par des actions ambitieuses et pédagogiques dans les supermarchés et la restauration est pertinent.



N=1002

51%

Réduire de moitié la consommation de viande et de poisson d'ici 2030 par des politiques publiques ambitieuses et pédagogiques est pertinent.



N=1002

49%

	Net: Extrême gauche	Net: Gauche	Net: Centre	Net: Droite	Net: Extrême droite
N=102	N=110	N=104	N=90	N=185	
62%	58%	57%	41% ▼	52%	
N=188	N=237	N=217	N=177	N=361	
82% ▲	79%	80%	75%	72%	
▲	▲	▲	▼		
63%	64%	58%	45%	41%	
▲	▲	▲	▼		
60%	65%	63%	45%	39%	

Tout à fait d'accord   Plutôt d'accord   Plutôt pas d'accord   Pas du tout d'accord   Je ne sais pas

Q2. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec les affirmations suivantes ? Veuillez sélectionner une seule réponse.  
Base : Adultes français (2003)

▲/▼ Différence significative vs. le total

# Principaux enseignements



# Principaux enseignements

## **Un large consensus sur l'exigence de cohérence des normes à l'importation.**

- L'interdiction d'importer des produits d'origine animale ne respectant pas les standards français fait l'objet d'un très large soutien (74%), traduisant une demande forte de cohérence éthique, sociale et environnementale dans les pratiques commerciales.
- Cette exigence est particulièrement soutenue par les personnes âgées de plus de 55 ans ainsi que les proches de l'extrême gauche, de la gauche et du centre. À l'inverse, les CSP- sont moins convaincus, probablement en lien avec des préoccupations économiques plus immédiates.

## **La réduction du nombre d'animaux tués : un objectif majoritairement approuvé, mais clivant selon les sensibilités politiques.**

- Plus de la moitié des répondants (53%) jugent pertinent et souhaitable de réduire de moitié le nombre d'animaux tués pour l'alimentation d'ici 2030, avec la perspective d'épargner 600 millions d'animaux par an.
- Cette mesure suscite toutefois moins d'adhésion chez les personnes de plus de 55 ans et celles proches des partis de droite, ce qui suggère un clivage générationnel et idéologique sur les enjeux liés au traitement des animaux.

# Principaux enseignements

## **Des actions dans la distribution, un peu mieux acceptées que des politiques publiques contraignantes.**

- Lorsqu'il s'agit de réduire de moitié la consommation de viande et de poisson d'ici 2030, l'idée est globalement plus acceptée si elle passe par des initiatives dans les supermarchés et la restauration (51%), plutôt que par l'intervention directe de l'État à travers des politiques publiques (49%).
- Les jeunes adultes (25-44 ans), les CSP+, les urbains et les électeurs de gauche ou du centre soutiennent davantage ces propositions, tandis que les personnes plus âgées, les ruraux et les électeurs d'extrême droite y sont nettement moins favorables.

## **Un clivage marqué entre générations, milieux sociaux et sensibilités politiques.**

- De manière transversale, les +55 ans et les électeurs d'extrême droite apparaissent systématiquement moins favorables aux mesures de transition alimentaire, qu'elles soient mises en place par l'Etat ou par les acteurs de la distribution.
- À l'inverse, les jeunes adultes, les CSP+, les habitants de grandes villes et les électeurs de gauche ou du centre sont plus enclins à soutenir des changements en matière de consommation animale.

# Merci

**Adam Chauchefoin**  
Senior Research Executive  
[adam.chauchefoin@yougov.com](mailto:adam.chauchefoin@yougov.com)

**Jeanne Flinois**  
Junior Research Executive  
[jeanne.flinois@yougov.com](mailto:jeanne.flinois@yougov.com)

**Antoine Schauli**  
Client Engagement Management  
[antoine.schauli@yougov.com](mailto:antoine.schauli@yougov.com)

**YouGov®**

YouGov, 2022, all rights reserved. All materials contained herein are protected by copyright laws.

Any storage, reproduction or distribution of such materials, in whole or in part, in any form without the prior written permission of YouGov is prohibited.

This information (including any enclosures and attachments) is proprietary and confidential and has been prepared for the exclusive use and benefit of the addressee(s) and solely for the purpose for which it is provided.

We make no representations, warranties or guarantees, whether express or implied, that the information is accurate, complete or up to date. We exclude all implied conditions, warranties, representations or other terms that may apply and we will not be liable to you for any loss or damage, whether in contract, tort (including negligence), breach of statutory duty, or otherwise, even if foreseeable, arising under or in connection with use of or reliance on the information. We do not exclude or limit in any way our liability to you where it would be unlawful to do so.